



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 795

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 9 noiembrie 2011

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>				
192.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical .....	2		
788.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical .....	2		
★				
193.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2010 privind reorganizarea unor instituții din domeniul sanitar, precum și pentru modificarea unor acte normative din domeniul sănătății .....	3		
789.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2010 privind reorganizarea unor instituții din domeniul sanitar, precum și pentru modificarea unor acte normative din domeniul sănătății .....	3		
★				
195.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 122/2010 privind stabilirea sancțiunilor aplicabile pentru încălcarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006 .....	4		
791.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 122/2010 privind stabilirea sancțiunilor aplicabile pentru încălcarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006 .....	4		
★				
196.	— Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2010 privind modificarea alin. (1) al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor		sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar..... 5	
		792.	— Decret privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2010 privind modificarea alin. (1) al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar..... 5	
★				
		197.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare .....	6
		793.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare .....	6
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
		Decizia nr. 1.116 din 8 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții .....	7–8	
		Decizia nr. 1.123 din 8 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1), art. 28, art. 32 și art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții .....	8–11	
		Decizia nr. 1.205 din 20 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și ale art. 111 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.....	11–12	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
		1.100.	— Hotărâre pentru modificarea art. 7 alin. (2) lit. c) din Regulamentul de aplicare a prevederilor Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 594/2008 .....	13
		1.104.	— Hotărâre pentru aprobarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii privind activitatea de privatizare, rectificat, pe anul 2011 .....	14–15
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>				
		122.	— Decizie privind constatarea suspendării de drept a raportului de serviciu al domnului Gheorghe Sărb, secretar general în cadrul Ministerului Sănătății .....	16

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE**

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68 din 28 mai 2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 6 iunie 2008, cu următoarea modificare:

— **la articolul 2, alineatul (1) se abrogă.**

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 7 noiembrie 2011.

Nr. 192.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 noiembrie 2011.

Nr. 788.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 72/2010 privind reorganizarea unor instituții din domeniul  
sanitar, precum și pentru modificarea unor acte normative  
din domeniul sănătății**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72 din 30 iunie 2010 privind reorganizarea unor instituții din domeniul sanitar, precum și pentru modificarea unor acte normative din domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 452 din 2 iulie 2010.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 7 noiembrie 2011.

Nr. 193.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 72/2010 privind reorganizarea  
unor instituții din domeniul sanitar, precum și pentru  
modificarea unor acte normative din domeniul sănătății**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2010 privind reorganizarea unor instituții din domeniul sanitar, precum și pentru modificarea unor acte normative din domeniul sănătății și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 noiembrie 2011.

Nr. 789.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 122/2010 privind stabilirea sancțiunilor aplicabile pentru încălcarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 122 din 28 decembrie 2010 privind stabilirea sancțiunilor aplicabile pentru încălcarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 892 din 30 decembrie 2010.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 7 noiembrie 2011.  
Nr. 195.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 122/2010 privind stabilirea sancțiunilor aplicabile pentru încălcarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 122/2010 privind stabilirea sancțiunilor aplicabile pentru încălcarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 noiembrie 2011.  
Nr. 791.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2010 privind modificarea alin. (1) al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113 din 8 decembrie 2010 privind modificarea alin. (1) al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 20 decembrie 2010.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 7 noiembrie 2011.  
Nr. 196.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2010 privind modificarea alin. (1) al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2010 privind modificarea alin. (1) al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 noiembrie 2011.  
Nr. 792.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2010  
privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119 din 23 decembrie 2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 892 din 30 decembrie 2010, cu următoarele modificări:

**1. La articolul 35 alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins:**

„b) nerespectarea prevederilor art. 10 alin. (5), cu amendă de la 13.000 lei la 15.000 lei;”.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**ROBERTA ALMA ANASTASE**

București, 7 noiembrie 2011.

Nr. 197.

**2. Articolul 36 va avea următorul cuprins:**

„Art. 36. — Contravențiilor prevăzute la art. 35 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”

**3. La articolul 37, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Condițiile de anulare, suspendare, revocare sau retragere a licențelor se stabilesc prin norme de aplicare aprobate conform art. 39.”

PREȘEDINTELE SENATULUI

**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2010  
privind regimul de control al operațiunilor  
cu produse cu dublă utilizare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 noiembrie 2011.

Nr. 793.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.116**

din 8 septembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Gheorghe Onea și Viorica Onea în Dosarul nr. 349/248/2007 al Judecătoriai Întorsura Buzăului și care formează obiectul Dosarului nr. 4.242D/2010 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea comuna Dobârlău, prin primar, a transmis Curții note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 349/248/2007, **Judecătoria Întorsura Buzăului a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**, excepție ridicată de Gheorghe Onea și Viorica Onea într-o cauză civilă având ca obiect „obligatia de a face”.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât contravin următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 16 alin. (1) care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 21 alin. (3) care instituie dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) care garantează dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 124 alin. (2) care prevede că justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.

**Judecătoria Întorsura Buzăului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prevederile legale ce

formează obiectul acesteia necontravenind dispozițiilor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 32 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004, care are următorul conținut:

— Art. 32 alin. (1): „(1) În cazul în care persoanele sancționate contravențional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termen celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), organul care a aplicat sancțiunea va sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune, după caz:

a) încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației;

b) desființarea construcțiilor realizate nelegal.

(2) În cazul admiterii cererii, instanța va stabili termenele limită de executare a măsurilor prevăzute la alin. (1).”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii acesteia, prin avocat, s-au limitat la simpla enumerare a unor dispoziții din Legea fundamentală, fără să precizeze, nici măcar succint, motivele pentru care au înțeles să critice textele de lege supuse controlului de constituționalitate.

Or, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că menționarea formală a unor prevederi constituționale pretins încălcate nu poate echivala cu o veritabilă motivare a excepției. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 542 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 19 iulie 2011, Decizia nr. 611 din 12 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 19 iulie 2011.

Prin urmare, prezenta excepție de neconstituționalitate nu satisface exigențele art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, motiv pentru care urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Gheorghe Onea și Viorica Onea în Dosarul nr. 349/248/2007 al Judecătoriai Întorsura Buzăului.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.123

din 8 septembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1), art. 28, art. 32 și art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1), art. 28, art. 32 și art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Valter Aanei în Dosarul nr. 5.921/320/2009 al Judecătoriai Târgu-Mureș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.585D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 31 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 5.921/320/2009, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat**

**Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1), art. 28, art. 32 și art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de pârâțul Valter Aanei într-o cauză având ca obiect o obligație de a face.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale deoarece sunt „lacunare”, „sintetice” și „confuze”. Astfel, calificarea drept abateri contravenționale a executării sau desființării fără autorizație a lucrărilor prevăzute la art. 3 din Legea nr. 50/1991 lasă agentului constatator posibilitatea interpretării abuzive. Legiuitorul nu a prevăzut în mod expres și detaliat condiții tehnice care să stea la baza menținerii unei construcții. De asemenea, lipsește și norma legală privitoare la obligația autorității administrative publice de a motiva corect decizia de desființare a construcției executate fără autorizație, legea limitându-se la a impune indicarea locului, a datei și a orei constatării.

Mai susține că, în situația în care construcția este ridicată pe terenul altuia în regimul accesunii imobiliare artificiale, rămâne eludat principiul celor două tratamente juridice ale constructorului de bună-credință și, după caz, al constructorului de rea-credință și al efectului concret al acestora, respectiv posibilitatea opțiunii proprietarului terenului de a dobândi dreptul de proprietate asupra construcției. De altfel, principiul accesunii imobiliare definit la art. 492 și următoarele din Codul civil nu este altceva decât expresia principiului constituțional al garantării dreptului de proprietate.

În concluzie, autorul excepției de neconstituționalitate arată că forma legislativă lacunară a textelor de lege criticate „nu face decât să sfideze noțiunea de echitate a procesului, astfel cum a fost definită atât în art. 21 alin. (3) din Constituție, cât și în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților



fundamentale” (raportat și la art. 20 din Constituție), iar demolarea, respectiv dezafectarea, în temeiul dispozițiilor de lege criticate, nu face „decât să sfideze principiul constituțional al garantării dreptului de proprietate”.

**Judecătoria Târgu Mureș** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, dispozițiile de lege criticate fiind constituționale. Instanța reține mai întâi că textele de lege sunt criticate din perspectiva clarității lor, a tehnicii de redactare, și mai puțin din perspectiva prevederilor constituționale invocate. Or, Curtea Constituțională a statuat în numeroase rânduri cu privire la imposibilitatea realizării unui astfel de control al calității normei.

Din perspectiva textelor constituționale invocate, instanța reține că susținerile autorului excepției de neconstituționalitate nu au legătură cu art. 21 alin. (3) din Constituție ce garantează dreptul la un proces echitabil. Raportat la art. 44 alin. (2) din Constituție, apreciază că excepția este neîntemeiată, având în vedere că textele de lege criticate nu impun un regim juridic diferit prin raportare la categorii diferite de proprietari.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 26 alin. (1), art. 28, art. 32 și art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 16 decembrie 2008, și prin Legea nr. 261/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 493 din 16 iulie 2009.

Textele de lege criticate au în prezent următorul conținut:

— Art. 26 alin. (1): „(1) *Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni:*

a) *executarea sau desființarea, totală ori parțială, fără autorizație a lucrărilor prevăzute la art. 3, cu excepția celor menționate la lit. b), de către investitor și executant;*

b) *executarea sau desființarea, cu nerespectarea prevederilor autorizației și a proiectului tehnic, a lucrărilor prevăzute la art. 3, cu excepția celor prevăzute la lit. b), precum și continuarea executării lucrărilor autorizate fără solicitarea unei noi autorizații de construire în situațiile prevăzute la art. 7 alin. (15), de către investitor și executant;*

c) *aprobarea furnizării de utilități urbane, ca urmare a executării de lucrări de bransamente și racorduri la rețele pentru construcții noi neautorizate;*

d) *menținerea după expirarea termenului prevăzut prin autorizație sau după terminarea lucrărilor autorizate ori adaptarea în alte scopuri față de cele prevăzute în autorizație a construcțiilor, lucrărilor și amenajărilor cu caracter provizoriu;*

e) *neaducerea terenului la starea inițială de către investitor, după terminarea lucrărilor prevăzute la art. 3 lit. c), precum și nerealizarea lucrărilor de curățare, amenajare ori degajare, după caz, a amplasamentului și/sau a terenurilor adiacente ocupate temporar pe durata execuției, odată cu încheierea lucrărilor de bază;*

f) *împiedicarea ori sustragerea de la efectuarea controlului, prin interzicerea accesului organelor de control abilitate sau prin neprezentarea documentelor și a actelor solicitate;*

g) *neanunțarea datei începerii lucrărilor de construcții autorizate, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (8);*

h) *neemiterea certificatelor de urbanism în termenul prevăzut la art. 6 alin. (2), precum și emiterea de certificate de urbanism incomplete ori cu date eronate, care nu conțin lista cuprinzând avizele și acordurile legale necesare în raport cu obiectivul de investiții, sau eliberarea acestora condiționat de elaborarea prealabilă a unei documentații de urbanism sau a oricăror documentații tehnice de definire a scopului solicitării, cu depășirea termenului legal, sau refuzul nejustificat ori condiționarea furnizării informațiilor de interes public prevăzute la art. 6 alin. (1);*

h<sup>1</sup>) *neemiterea autorizațiilor de construire în termenul prevăzut la art. 7 alin. (1);*

i) *emiterea de autorizații de construire/desființare:*

— *în lipsa unui drept real asupra imobilului, care să confere dreptul de a solicita autorizația de construire/desființare;*

— *în lipsa sau cu nerespectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, aprobate potrivit legii;*

— *în baza unor documentații incomplete sau elaborate în neconcordanță cu prevederile certificatului de urbanism, ale Codului civil, ale conținutului-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care nu conțin avizele și acordurile legale necesare sau care nu sunt verificate potrivit legii;*

— *în lipsa expertizei tehnice privind punerea în siguranță a întregii construcții, în cazul lucrărilor de consolidare;*

— *în baza altor documente decât cele cerute prin prezenta lege;*

j) *neorganizarea și neexercitarea controlului privind disciplina în autorizarea și executarea lucrărilor de construcții de către compartimentele abilitate din cadrul aparatului propriu al consiliilor județene și al primăriilor, în unitățile lor administrativ-teritoriale, potrivit prevederilor art. 27 alin. (3) și (4), precum și neurmărirea modului de îndeplinire a celor dispuse de Inspectoratul de Stat în Construcții, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3);*

k) *neîndeplinirea, la termenul stabilit, a măsurilor dispuse de Inspectoratul de Stat în Construcții la controlul anterior;*

l) *refuzul nejustificat sau obstrucționarea sub orice formă a accesului persoanelor fizice sau al reprezentanților persoanelor juridice la documentele prevăzute la art. 34 alin. (7).”;*

— Art. 28: „(1) Odată cu aplicarea amenizii pentru contravențiile prevăzute la art. 26 alin. (1) lit. a) și b) se dispune oprirea executării lucrărilor, precum și, după caz, luarea măsurilor de încadrare a acestora în prevederile autorizației sau de desființare a lucrărilor executate fără autorizație ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, într-un termen stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției.

(2) Decizia menținerii sau a desființării construcțiilor realizate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor

acesteia se va lua de către autoritatea administrației publice competente, pe baza planurilor urbanistice și a regulamentelor aferente, avizate și aprobate în condițiile legii, sau, după caz, de instanță. Pentru lucrări ce se execută la clădirile prevăzute la art. 3 lit. b) este necesar avizul Ministerului Culturii și Cultelor.

(3) Măsura desființării construcțiilor se aplică și în situația în care, la expirarea termenului de intrare în legalitate stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției, contravenientul nu a obținut autorizația necesară.”;

— Art. 32: „(1) În cazul în care persoanele sancționate contravențional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termen celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), organul care a aplicat sancțiunea va sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune, după caz:

a) încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației;

b) desființarea construcțiilor realizate nelegal.

(2) În cazul admiterii cererii, instanța va stabili termenele limită de executare a măsurilor prevăzute la alin. (1).

(3) În cazul nerespectării termenelor limită stabilite, măsurile dispuse de instanță, în conformitate cu prevederile alin. (2), se vor duce la îndeplinire prin grija primarului, cu sprijinul organelor de poliție, cheltuielile urmând să fie suportate de către persoanele vinovate.

(4) În situațiile prevăzute la art. 24, organele de control vor putea cere instanței să dispună, prin hotărârea de condamnare, măsurile menționate la alin. (1). Organele de control competente, potrivit legii, pot cere organelor de urmărire penală sesizate și, după caz, instanței să dispună oprirea temporară a executării lucrărilor, pe tot parcursul procesului penal.

(5) Persoanele care au beneficiat de subvenție pentru construirea unei locuințe și pentru care s-a dispus măsura prevăzută la alin. (1) lit. b) vor restitui subvențiile primite, cu plata dobânzilor legale pentru perioada în care le-au folosit.”;

— Art. 35 alin. (1) și (2): „(1) În condițiile prezentei legi, descrierea faptei ce constituie contravenție se face cu indicarea locului, datei și orei constatării, în conformitate cu dispozițiile art. 31.

(2) Împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia. Plângerea suspendă executarea sancțiunii amenzii, dar nu suspendă măsura de oprire a executării lucrărilor, dispusă odată cu aplicarea sancțiunii contravenționale în condițiile art. 28 alin. (1) și ale art. 29 alin. (2). De asemenea, plângerea nu suspendă măsura desființării în condițiile art. 33 alin. (1) a lucrărilor de construcții executate fără autorizație pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al județelor, municipiilor, orașelor sau comunelor ori a construcțiilor, lucrărilor și amenajărilor cu caracter provizoriu executate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al județelor, municipiilor, orașelor ori comunelor al căror termen prevăzut prin autorizație este expirat, dispusă în condițiile art. 28 alin. (1).”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată, precum și pe cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, sub aspectul unor critici identice celor formulate în prezenta cauză, putând fi amintită, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 1.612 din 26 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 12 ianuarie 2010.

Cu acel prilej, Curtea a statuat că art. 44 din Constituție referitor la garantarea dreptului de proprietate statornicește că limitele și conținutul acestuia sunt stabilite prin lege, iar alin. (7) al aceluiași text constituțional prevede că dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului. De asemenea, din jurisprudența Curții Constituționale și din cea a Curții Europene a Drepturilor Omului se desprinde ideea că dreptul de proprietate nu este unul absolut, ci comportă unele limitări, care trebuie să păstreze un echilibru între interesul general și interesul privat al cetățenilor. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 144 din 25 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 11 mai 2004, și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 23 septembrie 1982, pronunțată în Cauza *Sporrong și Lonnroth contra Suediei*, din 28 octombrie 1999, pronunțată în Cauza *Brumărescu contra României*, și din 21 aprilie 2005, pronunțată în Cauza *Basoukou contra Greciei*.

În ceea ce privește edificarea de construcții, nu se poate susține că prin desființarea unei construcții nelegal executate s-ar încălca dreptul de proprietate, întrucât demolarea, dispusă de o instanță judecătorească la finalul unui proces în care s-au putut formula apărări și administra probe, este consecința nerespectării de către constructor a prevederilor imperative ale legii privitoare la autorizările necesare edificării imobilului respectiv.

De asemenea, prin Decizia nr. 199 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 15 iunie 2005, Curtea a reținut că prin textul de lege criticat se instituie obligația obținerii autorizației de construcție, al cărei scop este prevenirea consecințelor negative în cazul unor construcții necorespunzătoare, sancțiunea nerespectării acestei obligații — desființarea construcției — nefiind contrară prevederilor constituționale ale art. 53.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) și (2) din legea examinată, față de dispozițiile art. 21 din Constituție, Curtea a constatat că acestea nu au incidență în cauză, deoarece textele de lege atacate nu conțin norme contrare liberului acces la justiție și nici exercitării dreptului la un proces echitabil. Totodată, Curtea a reținut că procedura de constatare și sancționare a contravențiilor de către agentul constator reprezintă o etapă administrativă, aceasta fiind urmată de cea jurisdicțională, declanșată prin acțiunea judiciară a părții vătămate și în cadrul căreia ea își poate formula apărărilor și exercita garanțiile și drepturile procesuale specifice unui proces echitabil, preținsele „abuzuri de drept” fiind supuse controlului de legalitate și temeinicie al instanței. Nici dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 nu sunt de natură să îngreudească accesul liber la justiție al persoanei interesate, ci, dimpotrivă, reglementează o cale de acces la instanță, respectiv plângerea contravențională.

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În final, Curtea constată că susținerile potrivit cărora dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece sunt „lacunare”, „sintetice” și „confuze”, nu pot fi primite, deoarece acestea nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci aspecte care țin de tehnica legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1), art. 28, art. 32 și art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Valter Aanei în Dosarul nr. 5.921/320/2009 al Judecătorei Târgu Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.205

din 20 septembrie 2011

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și ale art. 111 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și ale art. 111 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, excepție ridicată de Ion Florin Tănase în Dosarul nr. 896/216/2010 al Judecătorei Curtea de Argeș. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.095D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 896/216/2010, **Judecătoria Curtea de Argeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și art. 111 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă**, excepție ridicată de Ion Florin Tănase într-un proces penal.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că legiuitorul nu ține cont de realitățile societății românești și de dinamismul economiei de piață, deoarece nu face, deși ar trebui, nicio diferență între fapta comisă de o persoană fizică și o societate comercială, ceea ce duce la încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție și a art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată se susține că dispozițiile criticate contravin și prevederilor art. 44 din Legea fundamentală.

**Judecătoria Curtea de Argeș** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată că dispozițiile de lege criticate nu sunt de natură să îngreuească dreptul părților interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime și de a beneficia de toate garanțiile procesuale menite să le asigure dreptul la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil. De asemenea, nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 44.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, și ale art. 111 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 6 februarie 2002, cu următorul conținut:

— Art. 6 din Legea nr. 241/2005: „*Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la un an la 3 ani sau cu amendă reținerea și nevărsarea, cu intenție, în cel mult 30 de zile de la scadență, a sumelor reprezentând impozite sau contribuții cu reținere la sursă.*”;

— Art. 111 din Legea nr. 76/2002: „*Încălcarea de către angajator a obligațiilor prevăzute la art. 26 alin. (1) și la art. 27, constând în sustragerea de la obligația privind plata contribuțiilor la bugetul asigurărilor pentru șomaj, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 1 an sau cu amendă.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitor la accesul liber la justiție și ale art. 44 alin. (2) referitor la dreptul de proprietate privată. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate reglementează ca infracțiune reținerea și nevărsarea, cu intenție, a sumelor reprezentând impozite sau contribuții cu reținere la sursă, precum și sustragerea de la obligația privind plata contribuțiilor la bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Critica potrivit căreia legiuitorul nu face nicio diferență între fapta comisă de o persoană fizică și cea comisă de o persoană juridică, conducând astfel la încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție, nu se susține, cele două dispoziții de lege criticate incriminând două infracțiuni distincte între care nu pot exista

similitudini. Astfel, reținerea și nevărsarea, cu intenție, a sumelor reprezentând impozite sau contribuții cu reținere la sursă constituie, în aprecierea legiuitorului, o faptă mult mai gravă decât simpla sustragere de la obligația privind plata contribuțiilor la bugetul asigurărilor pentru șomaj. Aceasta deoarece, în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 241/2005, sumele reprezentând contribuțiile angajaților au fost deja reținute, neexistând nicio rațiune care să justifice folosirea de către angajator a acestora. Fapta are drept consecință nu numai lipsirea bugetului de sumele datorate de angajați, ci și îmbogățirea fără justă cauză a angajatorului care s-a folosit astfel de sumele de bani reținute.

În ceea ce privește incriminarea ca infracțiune a unei fapte, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că dispozițiile legale incriminatoare constituie o expresie a prevederilor art. 23 alin. (12) din Constituție, potrivit cărora „*Nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii*”, precum și a celor ale art. 73 alin. (3) lit. h), care reglementează competența legiuitorului de a reglementa infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. În temeiul dispozițiilor constituționale menționate, legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru acea faptă. Nu se aduce atingere prin aceasta principiului egalității în drepturi, care, așa cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională în jurisprudența sa, nu are semnificația uniformității, reglementarea unui regim sancționator în funcție de comportamentul făptuitorului fiind expresia acestui principiu constituțional, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferit.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dreptului de proprietate, Curtea constată că nici aceasta nu poate fi reținută. Astfel, plata unor impozite sau contribuții prevăzute de lege nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate, ci o îndatorire a cetățeanului, care, potrivit art. 56 din Legea fundamentală, este obligat să contribuie, prin impozite și taxe, la cheltuielile publice.

În final, Curtea reține că stabilirea și aprecierea împrejurărilor și a motivelor care au determinat neîndeplinirea ori au împiedicat îndeplinirea obligațiilor legale, invocate de autorul excepției, și care, eventual, ar putea înlătura răspunderea penală, nu reprezintă probleme de constituționalitate, ci probleme de fapt ce intră în competența exclusivă a instanței judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și ale art. 111 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, excepție ridicată de Ion Florin Tănase în Dosarul nr. 896/216/2010 al Judecătoriei Curtea de Argeș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**pentru modificarea art. 7 alin. (2) lit. c) din Regulamentul de aplicare a prevederilor Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 594/2008**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 594/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 din 13 iunie 2008, cu modificările ulterioare, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) în cazul monedei electronice definite de Legea nr. 127/2011 privind activitatea de emisie de monedă electronică, stocată pe dispozitive electronice care au următoarele caracteristici:

1. nu sunt reîncărcabile și suma maximă ce poate fi stocată pe acestea nu depășește echivalentul în lei a 250 euro; sau

2. sunt reîncărcabile și valoarea totală a tranzacțiilor realizate pe parcursul unui an calendaristic este limitată la echivalentul în lei a 2.500 euro, cu excepția situației în care o sumă în valoare de cel puțin echivalentul în lei a 1.000 euro a fost răscumpărată în cursul aceluiași an.”

\*

Prezenta hotărâre transpune prevederile art. 19 pct. 2 din Directiva 2009/110/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind accesul la activitate, desfășurarea și supravegherea prudentială a activității instituțiilor emitente de monedă electronică, de modificare a directivelor 2005/60/CE și 2006/48/CE și de abrogare a Directivei 2000/46/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 267 din 10 octombrie 2009.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Daniela Nicoleta Andreescu**

Președintele Oficiului Național  
de Prevenire

și Combatere a Spălării Banilor,

**Adrian Cucu**

Ministrul afacerilor europene,

**Leonard Orban**

București, 2 noiembrie 2011.

Nr. 1.100.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii privind activitatea de privatizare, rectificat, pe anul 2011**

Având în vedere prevederile art. 47 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2002 pentru asigurarea condițiilor de finanțare a organizării și desfășurării activităților legate de procesul de privatizare derulate prin Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 57/2003,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, al art. 51 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare și al art. 15 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul propriu de venituri și activitatea de privatizare, rectificat, pe anul 2011, prevăzut în cheltuieli al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii privind anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Anca Daniela Boagiu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 2 noiembrie 2011.  
Nr. 1.104.

ANEXĂ\*)

**BUGETUL PROPRIU DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii privind activitatea de privatizare, rectificat, pe anul 2011**

- lei -

Titlu	Articol	Alineat	Denumire indicator	Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 518/2011	Program Rectificat	Influențe +/-
1	2	3	4	5	6	7
			<b>VENITURI TOTALE, din care:</b>	<b>17.509.000</b>	<b>52.502.000</b>	<b>34.993.000</b>
			<b>I. Venituri curente</b>	<b>15.009.000</b>	<b>49.643.410</b>	<b>34.634.410</b>
			<b>C. Venituri nefiscale</b>	<b>15.009.000</b>	<b>49.643.410</b>	<b>34.634.410</b>
			<b>C.1. Venituri din proprietate</b>	<b>15.009.000</b>	<b>49.643.410</b>	<b>34.634.410</b>
	<b>30.10</b>		<b>Venituri din proprietate</b>	<b>15.005.000</b>	<b>49.630.410</b>	<b>34.625.410</b>
		30.10.08	Venituri din dividende	15.000.000	49.591.410	34.591.410
		30.10.08.02	Venituri din dividende de la alți plătitori	15.000.000	49.591.410	34.591.410
		30.10.50	Alte venituri din proprietate	5.000	39.000	34.000
	<b>31.10</b>		<b>Venituri din dobânzi</b>	<b>4.000</b>	<b>13.000</b>	<b>9.000</b>
		31.10.03	Alte venituri din dobânzi	4.000	13.000	9.000
			<b>II. Venituri din capital</b>	<b>2.500.000</b>	<b>2.858.590</b>	<b>358.590</b>
	<b>39.10</b>		<b>Venituri din valorificarea unor bunuri</b>	<b>2.500.000</b>	<b>2.858.590</b>	<b>358.590</b>
		39.10.04	Venituri din privatizare	2.500.000	2.858.590	358.590
			<b>CHELTUIELI TOTALE, din care:</b>	<b>17.509.000</b>	<b>52.502.000</b>	<b>34.993.000</b>
	87.10		Alte acțiuni economice	17.509.000	52.502.000	34.993.000
		87.10.50	Alte acțiuni economice	17.509.000	52.502.000	34.993.000
			<b>01. CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>17.429.000</b>	<b>52.449.000</b>	<b>35.020.000</b>
<b>10</b>			<b>Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL, din care</b>	<b>5.000</b>	<b>172.150</b>	<b>167.150</b>
	<b>10.01</b>		<b>Cheltuieli salariale în bani</b>	<b>5.000</b>	<b>135.000</b>	<b>130.000</b>

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

	10.01.13	Indemnizații de delegare	5.000	0	-5.000
	10.01.30	Alte drepturi salariale în bani	0	135.000	135.000
<b>10.03</b>		<b>Contribuții</b>	<b>0</b>	<b>37.150</b>	<b>37.150</b>
	10.03.01	Contribuții de asigurările sociale de stat	0	28.080	28.080
	10.03.02	Contribuții de asigurările de somaj	0	675	675
	10.03.03	Contribuții de asigurările sociale de sanatate	0	7.020	7.020
	10.03.04	Contribuții de asigurări pentru accidente de munca și boli profesionale	0	227	227
	10.03.06	Fond de concedii și indemnizații	0	1.148	1.148
<b>20</b>		<b>Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII, din care:</b>	<b>5.420.000</b>	<b>2.672.440</b>	<b>-2.747.560</b>
<b>20.01</b>		<b>Bunuri și servicii, din care:</b>	<b>65.000</b>	<b>45.000</b>	<b>-20.000</b>
	20.01.01	Furnituri de birou	40.000	20.000	-20.000
	20.01.05	Carburanți	0	0	0
	20.01.30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	25.000	25.000	0
<b>20.05</b>		<b>Bunuri de natura obiectelor de inventar</b>	<b>5.000</b>	<b>2.000</b>	<b>-3.000</b>
	20.05.30	Alte obiecte de inventar	5.000	2.000	-3.000
<b>20.06</b>		<b>Deplasări, detașări, transferări</b>	<b>10.000</b>	<b>0</b>	<b>-10.000</b>
	20.06.01	Deplasări interne, detașări, transferări	10.000	0	-10.000
<b>20.30</b>		<b>Alte cheltuieli</b>	<b>5.340.000</b>	<b>2.625.440</b>	<b>-2.714.560</b>
	20.30.01	Reclamă și publicitate	40.000	35.000	-5.000
	20.30.02	Protocol și reprezentare	10.000	5.000	-5.000
	20.30.30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	5.290.000	2.585.440	-2.704.560
	20.30.30.01	* cheltuieli legate de plata onorariilor pentru consultanți, agenții de privatizare sau firme de avocatură și cele pentru pregătirea și realizarea privatizării societăților comerciale	2.609.000	885.440	-1.723.560
	20.30.30.02	* cheltuieli pentru rapoarte de evaluare în procesul de privatizare și post privatizare pentru: expertize, cauțiuni, evaluări în litigii, onorarii executori judecătorești, documentații pentru obținerea avizului de mediu precum și alte asemenea cheltuieli	2.680.000	1.700.000	-980.000
	20.30.30.03	* costurile implicate de dizolvarea voluntară și lichidarea societăților comerciale	1.000	0	-1.000
<b>51</b>		<b>Titlul VI TRANSFERURI ÎNTRE UNITĂȚILE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE, DIN CARE :</b>	<b>12.004.000</b>	<b>49.604.410</b>	<b>37.600.410</b>
	51.01.41	Transferuri către bugetul de stat din dividende și dobânzi încasate de instituțiile publice implicate în procesul de privatizare	12.004.000	49.604.410	37.600.410
	51.01.41.01	*Dividende	12.000.000	49.591.410	37.591.410
	51.01.41.02	*Dobânzi	4.000	13.000	9.000
<b>55</b>		<b>Titlul VII. ALTE TRANSFERURI, din care:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>55.01</b>		<b>A - Transferuri interne</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	55.01.08	* Programe PHARE și alte programe cu finanțare nerambursabilă	0	0	0
	55.01.18	Alte transferuri curente interne, din care:	0	0	0
	55.01.18.01	- sumele cu care Ministerul Transporturilor și Infrastructurii participă la majorarea capitalului social al unor societăți comerciale în cazurile prevăzute de lege	0	0	0
	55.01.18.02	- sume plătite efectiv cumpărătorilor, reprezentând daune suportate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii ca urmare a garanțiilor acordate de acesta în contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni și/sau cheltuielile efectuate pentru combaterea ori stingerea pretențiilor formulate de ofertant, precum și despăgubirile convenite potrivit art. 27-29 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării	0	0	0
	55.01.20	Vărsăminte la trezoreria statului din valorificarea activelor bancare și creanțelor comerciale și privatizare (doar pentru instituțiile implicate în procesul de privatizare)	0	0	0
<b>70</b>		<b>70. CHELTUIELI DE CAPITAL</b>	<b>80.000</b>	<b>53.000</b>	<b>-27.000</b>
<b>71</b>		<b>Titlul X. ACTIVE NEFINANCIARE</b>	<b>80.000</b>	<b>53.000</b>	<b>-27.000</b>
<b>71.01</b>		<b>Active fixe</b>	<b>80.000</b>	<b>53.000</b>	<b>-27.000</b>
	71.01.02	* mașini, echipamente și mijloace de transport	70.000	53.000	-17.000
	71.01.03	* mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	10.000	0	-10.000
		<b>Informații privind disponibilul de cont (cf. O.U.G. nr. 148/2002)</b>			<b>0</b>
		1. Disponibil la începutul perioadei (01.01.2011)	7.071.421	7.071.422	1
		2. Disponibil la sfârșitul perioadei (31.12.2011)	2.752.500	1.448.795	-1.303.705

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind constatarea suspendării de drept a raportului  
de serviciu al domnului Gheorghe Sârb, secretar general  
în cadrul Ministerului Sănătății**

Având în vedere Adresa Direcției Naționale Anticorupție — Serviciul Teritorial Pitești nr. 141/P/2011 din data de 9 noiembrie 2011, înregistrată sub nr. 20/25478/D.N.A. din data de 9 noiembrie 2011,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 94 alin. (1) lit. m) și art. 95 alin. (4) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată suspendarea de drept, începând cu data de 9 noiembrie 2011, a raportului de serviciu al domnului Gheorghe Sârb, secretar general în cadrul Ministerului Sănătății.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 9 noiembrie 2011.

Nr. 122.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 527560